



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

07-10-2019

Neposredno - predano pošt 07.10.2019
Obično preporučeno - 24.10.2019
Pošta 24093 R 248212084
Primjeraka 3 priloga 1
Pristojbe: kn, državnim bilježnicama Primio: [signature]

Poslovni broj: 20 Pž-5423/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinja Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom DUJMO d.o.o. u stečaju, OIB 92554781134, Rijeka, 22. lipnja 30, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-179/2019-6 od 27. kolovoza 2019., u sjednici vijeća održanoj 25. rujna 2019.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-179/2019-6 od 27. kolovoza 2019.

Obrazloženje

Pobijanom odlukom u točki I. izreke rješenja otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Dujmo d.o.o., u točki II. izreke određeno je da je skraćeni stečajni postupak otvoren 27. kolovoza 2019. u 10:35 sati objavom tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. U točki III. izreke za stečajnog upravitelja imenovan je Diego Debeljuh iz Pule. U točki IV. izreke zaključen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom te je u točki V. izreke određeno da će nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik biti brisan iz sudskog registra.

Protiv rješenja dužnik je podnio žalbu navodeći da nije imao saznanja o tijeku postupka te da će nakon što pribavi podatke o vjerovnicima i visini duga podmiriti sva potraživanja. Predlaže pobijano rješenje staviti izvan snage.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši rješenje sukladno odredbama članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11- pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19) i u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. Zakona o parničnom postupku), žalbeni sud nalazi da je rješenje pravilno i zakonito.

Iz isprava u spisu je razvidno da je Financijska agencija, RC Rijeka, na temelju odredbe članka 429. stavka 1. Stečajnog zakona, 12. travnja 2019. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, u kojem navodi da stečajni dužnik na dan 4. travnja 2019. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 14.733,57 kn, kao i da prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje stečajni dužnik nema zaposlenih.

Sud je uvidom u sudski registar za dužnika utvrdio da nije pokrenut postupak radi brisanja dužnika iz sudskog registra, slijedom čega je u skladu s odredbom članka 430. Stečajnog zakona na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 5. lipnja 2019. objavio oglas kojim je, između ostalog, pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu te vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka, uz upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz članka 431. ovog Zakona.

Kako niti jedan vjerovnik nije u roku od 45 dana predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, niti je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika u roku od 15 dana dostavila javnobilježnički ovjеровljen popis imovine dužnika pravne osobe, prvostupanjski je sud, pravilnom primjenom odredbe članka 431. Stečajnog zakona po službenoj dužnosti donio pobijano rješenje.

Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka propisane su odredbom članka 428. Stečajnog zakona prema kojoj će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra.

Skraćeni stečajni postupak provodi sud, sukladno članku 431. stavku 1. Stečajnog zakona, na način da poziva osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu te vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka. Ako se navedene osobe (zastupnici dužnika i vjerovnici) ne odazovu pozivu suda, smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje što bi značilo da su ispunjene pretpostavke da se nad dužnikom može otvoriti stečajni postupak u smislu odredbe članka 5. stavka 1. Stečajnog zakona. Međutim, kada imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti (dužnik nije na propisanom obrascu dostavio popis imovine), sud ne provodi stečajni postupak već odgovarajućom primjenom odredbe članaka 132. i 133. Stečajnog zakona istovremeno otvara i zaključuje stečajni postupak nakon završetka skraćenog stečajnog postupka. Pretpostavke za istovremeno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka moraju biti kumulativno ispunjene da bi sud donio rješenje u smislu odredbe članka 431. stavka 2. Stečajnog zakona.

U konkretnom slučaju pravilno je sud utvrdio da su ispunjene pretpostavke za provođenje skraćenog stečajnog postupka iz članka 428. Stečajnog zakona, jer je iz isprava u spisu razvidno da dužnik nema zaposlenih, da je u trenutku donošenja pobijanog rješenja u

Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana te da nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra.

Kako dužnik nije na propisanom obrascu dostavio popis imovine, a nitko od vjerovnika nije predložio pokretanje stečajnog postupka, tako je sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe članka 431. stavka 2. Stečajnog zakona po službenoj dužnosti donio pobijano rješenje.

Budući da su u konkretnom slučaju bile ispunjene sve pretpostavke propisane odredbama članka 428. i članka 431. Stečajnog zakona za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom i donošenje pobijanog rješenja, dužnikovi žalbeni navodi da nije imao saznanja o tijeku postupka te da će nakon što pribavi podatke o vjerovnicima i visini duga podmiriti sva potraživanja nisu od utjecaja na odluku u predmetnoj pravnoj stvari te ne dovode osnovano u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, riješeno je kao u izreci drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 25. rujna 2019.



Predsjednica vijeća
Kamelija Parać, v.r.

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

h. b. b. 1746j/c